Indigencia y pobreza

Por: Julio Diéguez y Rogelio Alvarado

MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS
REPUBLICA DE PANAMA

Encuesta de Mercado de Trabajo

Marzo 2012

Panamá, Agosto de 2012

Notas aclaratorias

En caso de utilizar el material contenido en este informe, agradeceremos citar la fuente o acreditar la autoría al Ministerio de Economía y Finanzas.

Signos convencionales que se emplean con mayor frecuencia en la publicación:

.	Para separar decimales.
,	Para la separación de millares, millones, etc.
..	Dato no aplicable al grupo o categoría.
…	Información no disponible.
-	Cantidad nula o cero.
0 0.0 0.00	Cuando la cantidad es menor a la mitad de la unidad o fracción decimal adoptada para la expresión del dato.
(P)	Cifras preliminares o provisionales.
(R)	Cifras revisadas.
(E)	Cifras estimadas.
n.c.p.	No clasificable en otra parte.
n.e.	No especificado.
n.e.p.	No especificado en otra partida.
n.e.o.c.	No especificado en otra categoría.
n.e.o.g.	No especificado en otro grupo.
n.i.o.p.	No incluida en otra partida.
msnm	Metros sobre el nivel del mar
B/.	Balboa, unidad monetaria del país.

Ministerio de Economía y Finanzas

Frank De Lima
Ministro

Omar Castillo
Viceministro de Economía

Mahesh Khemlani
Viceministro de Finanzas

Contenido

Notas aclaratorias…….. 3
Actualización de las líneas…… 9
Pobreza se asocia a las áreas rurales…… 9
Comunidades más rurales y más pobres……... 10
Valoración del trabajo rural y pobreza…… 11
Ingreso se reparte más entre los pobres…… 13
Conclusiones…….. 14

Estadísticas

Cuadro No. 1. Proporción de personas en condiciones de pobreza: Agosto de 2006 – 2012… 8

Cuadro No. 2. Líneas de indigencia y pobreza: Años 2006 a 2012…….. 9

Cuadro No. 3. Proporción de personas indigentes y pobres, según provincias y comarcas indígenas: Encuesta de Hogares 2008 – 2012…….. 11

Cuadro No. 4. Distribución de la población por condición de bienestar y según categoría de ocupación: Encuesta de Propósitos Múltiples de marzo de 2012…….. 12

Cuadro No. 5. Proporción de trabajadores pobres dedicadas a trabajos por cuenta propia o familiares, por área: Encuesta de Propósitos Múltiples de marzo de 2012…….. 12

Cuadro No. 6. Proporción de trabajadores en pobreza extrema dedicadas a trabajos por cuenta propia o familiares, por área: Encuesta de Propósitos Múltiples de marzo de 2012……. 13

Cuadro No. 7. Número de personas en el hogar, por bienestar social y áreas, según provincias y comarcas indígenas: Encuesta de Propósitos Múltibles de marzo de 2012…….. 14

INDIGENCIA Y POBREZA – MARZO DE 2012

Por: Julio Diéguez y Rogelio Alvarado

De acuerdo con la Encuesta de Propósitos Múltiples correspondientes a marzo de 2012 del Instituto Nacional de Estadística y Censo, la proporción de personas indigentes continuó disminuyendo. Este año fue la condición del 10.4% de la población cuando en agosto de 2011, el año pasado, del 11.5%, lo que equivale a reconocer que 34,058 personas aproximadamente dejaron de estar en la indigencia este año. También, la proporción de personas en condiciones de pobreza en general disminuyó, de 27.6% en 2011 a 25.8% en marzo de 2012. Esto también significa que 108,469 personas, aproximadamente, dejaron de ser pobres este año.

Las estimaciones están efectuadas considerando las proyecciones de población del Instituto Nacional de Estadística y Censo a partir de los resultados del Censo de Población de 2010.

Cuadro No. 1. Proporción de personas en condiciones de pobreza:
Agosto de 2006 - 2012

(En porcentaje)

Año	Total		Pobreza extrema		Pobreza no extrema	
	Indigencia	Pobreza	Urbana	Rural	Urbana	Rural
2006	17.6	38.3	5.7	38.6	23.6	64.4
2007	15.7	36.5	4.6	35.4	22.1	62.3
2008	15.3	33.8	4.2	35.2	19.6	59.4
2009	15.3	33.4	4.2	35.5	19.1	59.6
2010	12.2	29.8	4.1	27.0	16.6	54.1
2011	11.5	27.6	3.4	26.6	15.3	50.4
Marzo 2012(P)	10.4	25.8	2.9	24.3	12.6	50.2

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas.

A pesar de tener que reconocer logros importantes, como el hecho que 329,797 personas dejaran de ser pobres entre 2006 y 2012, hay que aceptar que es una condición de bienestar que no se puede desatender sobre todo porque está extendida en las zonas rurales, en donde cuesta no sólo llevar las ayudas sino el progreso.

La encuesta vuelve a llevar a concluir, al respecto, que no bastan las ayudas para superar estas condiciones de vida sino la valoración del trabajo, cuánto se paga por el trabajo aportado o el producto ofrecido. Al respecto, las condiciones de bienestar siguieron muy estrechamente relacionadas con el tipo de economía de la región. Así, en aquellas comunidades en las que predominó más el trabajo en empresas familiares o en el hogar, o en las que las personas dependieron más de sí mismo para generar el ingreso (trabajos por cuenta propia) que del empleo en la administración pública, en la empresa privada o con cualquier otro empleador, hubo una mayor proporción de la población que vivía en condiciones de precariedad.

Actualización de las líneas

Para realizar las estimaciones hubo que recalcular cuánto está costando a cada persona adquirir una canasta básica de consumo, tanto la constituida por alimentos exclusivamente como una más ampliada, que incluye productos no alimentarios (como el vestuario) y la prestación de servicios (el suministro de energía eléctrica y las tarjetas para la telefonía móvil). El primero supone la cantidad de dinero mínima con la que debió contar la población para no estar en la indigencia y el segundo, en pobreza, ya sea en las áreas rurales como urbanas.

Así el ingreso que determina la indigencia se estimó en B/.52.88 al mes por persona en las áreas rurales y B/.62.94 en las urbanas. Esto supuso un ajuste de 7.2% en la línea de pobreza extrema en las áreas rurales y 7.1%, en las urbanas con respecto a 2011, cálculos hechos a partir del índice de precios pagados por el consumidor del Instituto Nacional de Estadística y Censo. En lo que respecta a la pobreza, el costo de la canasta se fijó en B/.97.64 al mes por persona en las áreas rurales y B/.131.37 en las urbanas, lo que representó ajustes por 5.6% y 5.4% respectivamente por el moderado incremento –si se le compara con el del 2011– en algunos renglones importantes del gasto personal o familiar como es el caso del transporte de pasajeros.

Cuadro No. 2. Líneas de indigencia y pobreza: Años 2006 a 2012

(En balboas)

Años	Líneas de indigencia y pobreza por área			
	Indigencia		Pobreza	
	Rural	Urbana	Rural	Urbana
2006	34.34	41.75	73.13	98.66
2007	36.79	44.58	75.89	102.87
2008	42.74	50.99	82.91	112.69
2009	45.42	53.71	85.66	115.20
2010	46.51	55.59	87.45	117.95
2011	49.34	58.77	92.42	124.60
2012[a]	52.88	62.94	97.64	131.37

[a] A julio.

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas.

Aun cuando el resultado de la Encuesta de Propósitos Múltiples corresponde al mes de marzo de 2012, los ajustes se hicieron considerando el promedio del índice de precios pagados por el consumidor tanto para el área urbana (distritos de Panamá y San Miguelito) como rural (resto urbano), hasta el mes de julio. A finales de año, los ajustes se corregirán con la tasa de inflación del año correspondiente, estimada sobre la base de promedios anuales de índice de precios pagados por el consumidor.

Pobreza se asocia a las áreas rurales

La pobreza general y la extrema siguen siendo más comunes en las áreas rurales del país que en las urbanas, a pesar de las mejoras que se perciben por la situación económica del país. La

condición está ligada a la calidad del empleo, que es precaria en las empresas familiares rurales, así como en los trabajos por cuenta propia, poco remunerados en las zonas rurales si se le compara, para la misma ocupación, al de la urbana. No menos importante, para efecto de nivel de bienestar es el mayor número de personas por hogar en las áreas rurales, pero de modo especial, en las indígenas.

Así, en éstas la proporción de personas en condiciones de pobreza extrema alcanzó mínimo históricos (2.9% de la población) mientras que en las áreas rurales, aunque disminuyó, fue la condición del 24.3% de la población, una proporción que más que se duplica (50.2%) al considerar la totalidad de personas en condiciones de pobreza, tanto extrema como no extrema en estas zonas.

De acuerdo con el Censo de Población 2010, ese año, de los 3,405,813 habitantes del país, 2,216,559 o el 65% residía en áreas urbanas y el 35% o 1,189,254 en rurales. Tomando como referencia estas mismas proporciones para 2012, equivaldría a reconocer que mientras 662,990 personas estuvieron en condiciones de pobreza en las áreas rurales del país este año, en las áreas urbanas estuvieron 298,345.

Comunidades más rurales y más pobres

La pobreza, incluyendo la extrema o indigencia, no sólo es una condición predominante en las áreas rurales sino, habría que agregar para localizarla con más exactitud, de las comarcas indígenas o de las áreas que corrientemente están habitando en las provincias por estos grupos étnicos. De ahí que, por ejemplo, en provincias con marcada presencia de población indígena, la pobreza no sólo supera a la del resto del país sino que también cede poco con el paso de los años, cuando se compara la evolución de sus índices con respecto al de otras provincias.

Así, mientras que en el conjunto de las provincias, el 6.4% de población estuvo en condiciones de pobreza extrema en 2012, en las comarcas indígenas fue el 68.5%, una proporción incluso, ligeramente mayor a la del 2011. La pobreza extrema no cedió en la Kuna Yala, donde el 63.7% de la población estuvo en la indigencia en 2011 mientras que en 2012 fue el 72.5%.

La respuesta al por qué esta comarca indígena experimentó este retroceso, tiene mucho que ver con las transferencias que los kunas que trabajan fuera de la comarca, hacen a sus familias y, por consiguiente, más a registros contables que a cualquier otra causa. Antes se registraban como parte del ingreso de la comarca, pero a partir de 2010 se reparten entre provincias y comarcas indígenas. Es una condición que poco se da en los Emberá (emigran menos) y en los Ngöbes Buglé (que se movilizan como familia)

En las provincias, una mayor proporción de la población de Bocas del Toro (17.8%) y Darién (18.9%), ambas con una numerosa población indígena, estuvo en la indigencia, pero, no sólo fue menor a la correspondiente a 2011 –28.3 y 24.0 por ciento respectivamente– sino que se redujo notablemente, al poder tener toda la población mayor acceso a bienes y servicios sociales que aunque son gratuitos, alcanzarlos en las zonas rurales de difícil acceso, cuesta.

Cuadro No. 3. Proporción de personas indigentes y pobres, según provincias y comarcas indígenas: Encuesta de Hogares 2008 – 2012

(En porcentaje)

Provincias y áreas o comarcas indígenas	Indigentes					Pobres				
	2008	2009	2010	2011	2012	2008	2009	2010	2011	2012
TOTAL……..	15.3	15.3	12.2	11.5	10.4	33.8	33.4	29.8	27.6	25.8
PROVINCIAS…….	12.1	11.9	9.1	7.7	6.4	30.7	30.1	26.4	23.4	21.4
Bocas del Toro……	35.9	30.6	24.2	28.3	17.8	61.0	64.2	59.6	55.0	55.6
Coclé……	27.8	30.3	21.0	15.0	14.4	50.7	51.1	46.9	37.0	33.9
Colón……	8.6	9.5	10.3	5.8	3.2	21.2	25.3	26.0	17.6	15.8
Chiriquí…….	15.8	15.2	9.3	10.4	8.9	39.1	35.7	31.5	27.5	29.1
Darién……...	19.4	25.6	23.6	24.0	18.9	50.6	50.9	55.3	49.5	48.1
Herrera…….	15.5	14.3	7.7	4.8	4.5	36.7	32.7	24.9	20.6	21.5
Los Santos……..	11.4	12.4	6.4	2.9	4.2	30.3	32.5	23.9	16.9	16.6
Panamá……	5.3	5.3	5.0	3.0	3.2	21.3	21.0	17.6	16.4	13.2
Veraguas…….	28.4	25.8	18.4	21.3	14.8	52.8	49.5	43.4	42.7	40.9
AREAS INDÍGENAS…….	70.9	70.8	63.3	..	..	88.6	91.1	88.0	..	..
COMARCAS INDÍGENAS…	..	..	..	68.1	68.5	..	..	..	89.2	89.8
Kuna Yala……	..	..	..	63.7	72.5	..	..	..	83.7	83.3
Emberá……..	..	..	..	43.1	35.0	..	..	..	72.4	73.7
Ngöbe Buglé……	..	..	..	70.5	69.8	..	..	..	91.4	92.2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censo

A excepción de Panamá, con numerosa población indígena en áreas rurales, en el resto de las provincias con poca, como es el caso de Los Santos, las proporciones de personas indigentes no llegó a representar una condición ni del 10% de la población y la pobreza sumió a menos del 20% de sus habitantes.

En algunas provincias se dio que ciertamente disminuyó la proporción de personas en la indigencia pero también aumentó la pobre (caso de Herrera y Chiriquí). Esto supone un moderado avance social (salvar de la pobreza extrema para seguir siendo pobre), incluso si se compara la situación con la del resto de las provincias en donde disminuyó tanto la indigencia como la pobreza en general (caso de Colón y Panamá).

Valoración del trabajo rural y pobreza

Las condiciones de pobreza continuaron ligadas al trabajo de subsistencia, que se suele asociar al que se lleva por cuenta propia o en el hogar, así como en actividades económicas con poca productividad y, por tanto, bajos salarios incluso mínimos, que son más frecuentes en las áreas rurales.

Así, mientras que 7.4% de las personas pobres del país estuvieron empleadas en la administración pública o en la empresa privada, en el caso de los trabajadores por cuenta propia, fue el 33.2% y 73.5%. En general, el 40% de las personas pobres hacían trabajos por cuenta propia o en el seno familiar. En las áreas urbanas la proporción de la población en esta condición de bienestar social fue 13.2% y en las rurales, 58.9%.

Cuadro No. 4. Distribución de la población por condición de bienestar y según categoría de ocupación: Encuesta de Propósitos Múltiples de marzo de 2012

(En porcentaje)

Categoría de ocupación	Población por condición de bienestar				
	Total	Pobres			No Pobre
		Total	Extrema	No extrema	
TOTAL……	100.0	17.2	7.0	10.2	82.8
EMPLEADOS……	100.0	7.4	0.9	.5	92.6
Administración pública……	100.0	1.7	0.1	1.6	98.3
Organización sin fines de lucro..	100.0	12.9	3.9	8.9	87.1
Cooperativas……	100.0	18.1	0.5	17.7	81.9
Empresa privada……..	100.0	9.2	1.2	8.0	90.8
Servicio doméstico……...	100.0	16.5	4.1	12.5	83.5
Por cuenta propia……	100.0	33.2	15.9	17.3	66.8
Patrono, dueño……	100.0	4.3	0.3	3.9	95.7
Trabajador familiar……..	100.0	73.5	48.6	24.8	26.5
Otros……...	100.0	74.4	-	74.4	25.6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censo

En provincias como Coclé, ser trabajador familiar o por cuenta propia en las áreas rurales, aseguró su pobreza (81.8% de las personas ocupadas en trabajos por cuenta propia o familiares eran pobres), una proporción que contrasta con la de Bocas del Toro (40.6%). La condición de pobreza, en el caso de las comarcas indígenas, para el 95.9% de los pobres estuvo vinculada a esta forma de organizar la producción.

Cuadro No. 5. Proporción de trabajadores pobres dedicadas a trabajos por cuenta propia o familiares, por área: Encuesta de Propósitos Múltiples de marzo de 2012

(En porcentaje)

Provincias y comarcas indígenas	Proporción de trabajadores por área		
	Total	Urbana	Rural
TOTAL……	67.8	39.2	76.8
Bocas del Toro……	37.9	29.1	40.6
Coclé……..	77.8	37.2	81.8
Colón……..	52.3	45.8	57.0
Chiriquí……..	54.6	51.9	55.8
Darién……	76.3	34.3	78.8
Herrera……..	56.2	51.9	57.0
Los Santos……	54.4	39.3	56.6
Panamá……	42.1	36.5	57.3
Veraguas……...	70.7	33.7	73.6
COMARCAS INDÍGENAS…..	95.9	..	95.9

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censo.

La condición de indigencia fue todavía más generalizada entre los trabajadores por cuenta propia o en trabajos familiares en las áreas rurales. Así, y hay que regresar a Coclé, el 94.4% de los indigentes trabajaban por cuenta propia o estaban ocupados en empresas familiares; en Veraguas el 91% y en Darién el 90.2%. Son proporciones muy diferentes en algunas provincias como es el caso de la de Panamá (52.1% de los pobres en general respecto a 75.6% de los indigentes).

Cuadro No. 6. Proporción de trabajadores en pobreza extrema dedicadas a trabajos por cuenta propia o familiares, por área: Encuesta de Propósitos Múltiples de marzo de 2012

(En porcentaje)

Provincias y comarcas indígenas	Proporción de trabajadores por área		
	Total	Urbana	Rural
TOTAL……	89.0	57.5	92.4
Bocas del Toro…….	55.5	41.2	58.8
Coclé……..	93.8	48.3	94.4
Colón……..	76.8	73.2	83.1
Chiriquí……..	78.0	72.6	80.0
Darién……	89.5	..	90.2
Herrera……..	76.6	78.6	76.4
Los Santos……	69.9	100.0	68.2
Panamá…….	63.0	52.1	75.6
Veraguas……...	88.9	41.7	91.0
COMARCAS INDÍGENAS…..	98.4	..	98.4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censo.

Se dio el caso, con mucha frecuencia, que mientras un oficio salvaba de la indigencia o de la pobreza a una persona cuando residía en zonas urbanas, en las rurales las colocaba precisamente en tan precarias condiciones de bienestar cual es la indigencia. La explicación está en la retribución que se hace por la prestación del servicio o para adquirir el bien, que suele ser menor en las áreas rurales que en las urbanas para mismo empleo, como también manda la fijación del salario mínimo, así como el número de personas entre las que hay que repartir el ingreso.

Ingreso se reparte más entre los pobres

Hay importantes diferencias entre el número de personas que integran un hogar en pobreza y otro que no está en estas condiciones, tanto en las zonas rurales como urbanas, ya sea en provincias o en las comarcas indígenas. Así, por ejemplo, el ingreso se repartió entre 3.38 personas que conforman un hogar que no era pobre mientras que en uno que sí lo fue, entre 4.73. La relación entre el nivel de bienestar y el número de miembros o integrantes del hogar, fue muy estrecha y significativa incluso en las propias comarcas indígenas.

Así, mientras un menor o un mismo ingreso en los hogares pobres urbanos se repartió entre 4.16 miembros, en los de las zonas rurales, entre 5.05. En las comarcas indígenas, que reportan los mayores índices de pobreza, el ingreso se repartió entre 6.28 en los hogares pobres y 3.72 en los que no estuvieron en condiciones de pobreza, una cantidad de miembros del hogar que todavía es alta para los estándares de las provincias.

Cuadro No. 7. Número de personas en el hogar, por bienestar social y áreas, según provincias y comarcas indígenas: Encuesta de Propósitos Múltibles de marzo de 2012

Provincias y comarcas indígenas	Número de personas en el hogar, por área								
	Total			Urbana			Rural		
	Total	Pobres	No pobres	Total	Pobres	No pobres	Total	Pobres	No pobres
TOTAL…….	3.65	4.73	3.38	3.50	4.16	3.42	3.96	5.05	3.24
PROVINCIAS……...	3.55	4.41	3.37	3.50	4.16	3.42	3.68	4.60	3.23
Bocas del Toro…….	4.93	6.78	3.65	4.07	5.75	3.45	5.74	7.26	3.96
Coclé……..	3.69	4.61	3.34	3.41	4.17	3.31	3.86	4.69	3.37
Colón……..	3.70	4.79	3.55	3.69	4.82	3.58	3.72	4.76	3.47
Chiriquí……..	3.44	4.25	3.20	3.34	3.85	3.26	3.55	4.46	3.12
Darién…….	3.88	4.90	3.26	4.01	5.32	3.60	3.87	4.87	3.22
Herrera……...	3.30	3.73	3.20	3.23	3.59	3.20	3.39	3.77	3.20
Los Santos……	2.81	3.05	2.76	2.86	3.41	2.82	2.78	2.99	2.73
Panamá…….	3.52	4.08	3.45	3.51	4.04	3.45	3.62	4.22	3.41
Veraguas……...	3.56	4.36	3.17	3.52	4.54	3.38	3.59	4.34	3.00
COMARCAS INDÍGENAS	5.88	6.28	3.72	..	..	..	5.88	6.28	3.72
Kuna Yala……..	5.80	6.43	3.88	..	..	..	5.80	6.43	3.88
Emberá……..	4.85	5.58	3.53	..	..	..	4.85	5.58	3.53
Ngöbe Bugle…….	5.97	6.30	3.69	..	..	..	5.97	6.30	3.69

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas.

Sin excepción, en ninguna provincia, el número de miembros de un hogar que no estaba en pobreza superó el de los pobres. En la provincia de Bocas del Toro y en las comarcas indígenas, las diferencias entre los integrantes de unos y otros hogares pobres fue muy significativa, sobre todo en las áreas urbanas. En los hogares indigentes, fue bastante más apreciable la diferencia.

Conclusiones

Las condiciones de bienestar de las provincias y comarcas indígenas estuvieron muy relacionadas con la organización del trabajo que se hace para el desarrollo de las actividades económicas. Estas favorecen más el bienestar de quienes están trabajando para un empleador y, por el contrario, sume más en la indigencia o en la pobreza en general, a los que trabajan por cuenta propia o en empresas familiares, tanto en las áreas urbanas como en las rurales, pero de modo especial en estas últimas.

Las ayudas públicas y privadas, ya sea por transferencias o por medio de la oferta de bienes y servicios gratuitos destinados a los grupos vulnerables, han sacado de la indigencia a numerosa población, pero menos de la pobreza. El progreso, cuando amplía las oportunidades de trabajo, sí lo está logrando porque acorta las diferencias entre las remuneraciones al trabajo o el ingreso de las empresas, de modo especial las familiares, según se localicen en las zonas urbanas y en las rurales.

Dirección de Análisis Económico y Social

Rogelio Alvarado
Director

Departamento de Análisis Social

Margarita Aquino,
Jefa

Departamento de Análisis Económico

Robinson Sucre
Jefe

Analistas

Argelis Almanza
Eudemia Pérez Z.
Omar Moreno
Rosa Elvira Núñez
Tatiana Lombardo
Vielka de Díaz
Yamileth Castillo G.

Ana Sánchez
Carlos Carrasco
Esilda Atencio
Janine Chandler
Jorge Cabal
Joslyn Guerra
Liseth Tejada
María C. González
María E. Rojas
Mariel Varela
Omar Araúz
Tanya Almario

Julio Dieguez
Colaboración especial para el manejo de la base de datos

Diseño de Relaciones Públicas
Impresión Sección de Reproducción
Ministerio de Economía y Finanzas